BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2026

Broj: JN2-02-07-1-1133-10/26
Banja Luka: 02.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi od 26.06.2026. godine, žalitelja: „Osiguranje Aura" AD Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dragan Stanišić, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 11-5-2851/26, od dana 19.06.2026. godine, Ugovornog organa: Grad Banja Luka, u otvorenom postupku, broj obavještenja: 320-1-2-227-3-312/26 od dana 27.05.2026. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila Gradske uprave", na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22, 50/24) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, na sjednici održanoj 02.09.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja „Osiguranje Aura" AD Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dragan Stanišić, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 11-5-2851/26, od dana 19.06.2026. godine, Ugovornog organa: Grad Banja Luka, u otvorenom postupku, broj obavještenja: 320-1-2-227-3-312/26 od dana 27.05.2026. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila Gradske uprave", ***kao nesnovana***.
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka za povratom naknade za vođenje žalbenog postupka, ***kao neosnovan***.
3. ***Odbija se*** izabrani ponuditelj "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milan Stojić, advokat iz Banja Luke, sa zahtjevom za nadoknadom troškova postupka ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku, broj obavještenja: 320-1-2-227-3-312/26 od dana 27.05.2026. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „usluga obaveznog i kasko osiguranja vozila Gradske uprave", Ugovornog organa: Grad Banja Luka, izjavljena je žalba od 26.06.2026. godine, žalitelja: „Osiguranje Aura" AD Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dragan Stanišić, advokat iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 11-5-2851/26, od dana 19.06.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: da je pregledom ponude izabranog ponuđača „Premium

osiguranje" a.d. Banja Luka, podnosilac žalbe utvrdio nedostatak, zbog kojeg smatra daje ponuda nepravilna, i kao takva je trebala biti odbačena od strane ugovornog organa. Prema ustaljenoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi BIH i Suda BiH, ponuda mora biti usklađena ne samo sa tenderskom dokumentacijom, nego i sa imperativnim zakonskim propisima koji uređuju predmet nabavke. Kako je predmet nabavke u ovom postupku bila pretežno nabavka usluga obaveznog osiguranja vozila Gradse uprave, to su ponuđači bili obavezni prilikom dostavljanja ponuda postupiti u skladu sa imperativnim zakonskim propisima koji uređuju ovu oblast. Izabrani ponuđač u pravnom prometu odnosno pri zaključivanju polisa osiguranja od autoodgovornosti koristi Uslove za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima broj IA-USL-3-001-2.0. koji su usvojeni dana 29.01.2020. godine (u daljem tekstu Uslovi osiguranja AO). Ovi Uslovi osiguranja AO izabranog ponuđača nisu u skladu sa važećim materijalnim propisima koji uređuju obavezna osiguranja u saobraćaju. Naime, u vrijeme podnošenja ponude na snazi je bila Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (Službeni glasnik RS 8/24, 91/24, 41/25, 111/25). Odredbe člana 7. ove Odluke propisuju prestanak ugovora o osiguranju od autoodgovornosti prije isteka ugovorenog perioda pokrića i pravo na povrat premije osiguraniku. Uslovi osiguranja AO izabranog ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka nisu usklađeni sa članom 7. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj. Naime, član 15. Opštih Uslova osiguranja AO sadrži odredbe o vraćanju premije, i iste nisu usklađene sa važećim materijalnim propisom, tj. Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj. Član 7. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj glasi: „Član 7. (1) Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja ugovora, naplati premiju osiguranja u cjelosti, u visini obračunatoj primjenom ove tarife premija za osiguranje od autoodgovornosti. (2) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz daje odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (3) Ugovor o osiguranju prestaje da važi u slučaju promjene vlasnika nad vozilom i to u trenutku kada novi vlasnik zaključi ugovor o osiguranju od autoodgovornosti na svoje ime. (4) U slučaju raskida ili prestanka važenja ugovora o osiguranju iz stavova 2. i 3. ovog člana,osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave, odnosno trenutka zaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti novog vlasnika na svoje ime, do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (5) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 4. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu „pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju osiguranja, umanjenu najviše za 12% na ime troškova sprovođenja osiguranja koje je imao osiguravač Član 15. Uslova osiguranja AO izabranog ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka glasi: VRAĆANJE PREMIJE Član 15. (1) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz da je odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (2) Prijavu okolnosti iz stava (1) ovog člana osiguravač će smatrati raskidom ugovora. (3) U slučaju raskida iz stava 1. ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (4) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz

stava 2. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu „pro rata temporis"na ugovorenu bruto premiju osiguranja. (5) Kod graničnih osiguranja u slučajevima navedenim u stavu 1. ovog člana, osiguranik nema pravo na povrat premije osiguranja. (6) Troškovi pravnog zastupanja, kao i ostali troškovi učinjeni u cilju podnošenja zahtjeva za raskid ugovora o osiguranju padaju na teret podnosioca zahtjeva." Iz citiranih odredbi jasno je da je važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj propisano da prilikom prestanka ugovora o osiguranju osiguravač ima pravo na najviše 12% bruto premije na ime troškova sprovođenja osiguranja, te da se povrat dijela premije obračunava od trenutka odjave odnosno zaključivanja polise osiguranja na novog vlasnika. Suprotno od ovih odredbi, Uslo'i osiguranja AO izabranog ponuđača ne sadrže odredbe o ograničenju osiguravača na najviše 12% bruto premije na ime troškova sprovođenja osiguranja, a povrat dijela premije obračunava tek od datuma prijave okolnosti odjave vozila osiguravaču, a ne od datuma odjave. U vrijeme podnošenja ponude na snazi je bila i Odluka o minimalnom sadržaju uslova i polise osiguranja vlasnika vozila za štetu prouzrokovanu trećim licima (Službeni glasnik RS broj 101/15, 79/25). Odredbama člana II ove Odluke propisano je da Uslovi osiguranja AO moraju sadržati i odredbe o i prestanku ugovora o osiguranju od autoodgovornosti prije isteka ugovorenog perioda pokrića i pravu na povrat premije osiguraniku. Takođe, odredbama člana VII ove Odluke propisano je da su uslovi osiguranja AO sastavni dio polise osiguranja odnosno polisa osiguranja se zaključuje u skladu sa uslovima osiguranja i to mora biti navedeno na polisi. Član II Odluke o minimalnom sadržaju uslova i polise osiguranja vlasnika vozila za štetu prouzrokovanu trećim licima glasi: i)Kod ispunjavanja obaveze iz člana 12.'stav i, i člana 69. stav 1. ZOOS, u pogledu usklađivanja uslova osiguranja od autoodgovornosti, društvo za osiguranje (u daljem tekstu: osiguravač) obavezno je usvojiti uslove osiguranja koji sadrže najmanje sljedeće zakonom propisane elemente: -o prestanku ugovora o osiguranju od autoodgovornosti prije isteka ugovorenog perioda pokrića i pravu na povrat premije osiguraniku (raskid ugovora zbog prestanka upotrebe i odjave vozila i promjene vlasništva nad vozilom) i - ostale odredbe ZOOS iZOOprimjenjive na ugovor o osiguranju od autoodgovornosti." Član VII Odluke o minimalnom sadržaju uslova i polise osiguranja vlasnika vozila za štetu prouzrokovanu trećim licima glasi: „VII Pored podataka iz tačke VI ove odluke, na polisi je obavezno i sljedeće: - unošenje klauzule da su uslovi osiguranja sastavni dio ugovora o osiguranju koji se zaključuje;" Nadalje, Odlukom o minimalnom sadržaju uslova i polise osiguranja vlasnika vozila za štetu prouzrokovanu trećim licima propisana je obaveza društava za osiguranje da na svojoj internet stranici objave važeće uslove osiguranja. Član IV Odluke o minimalnom sadržaju uslova i polise osiguranja vlasnika vozila za štetu prouzrokovanu trećim licima glasi: „IV 1) Osiguravač je obavezan da osiguraniku, prije zaključivanja ugovora o osiguranju od autoodogovornosti, uruči uslove osiguranja od autoodgovornosti u štampanom obliku, a isti moraju biti dostupni i na službenoj internet stranici društva za osiguranje. 2) Uslovi osiguranja su sastavni dio ugovora o osiguranju, a u slučaju da su štampani na polisi, isti moraju sadržavati sve odredbe iz zakona i ove odluke. " Uvidom na internet stranici izabranog ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka fvvww.premiumosiguranie.coml u rubrici „Dokumenti" — „Uslovi osiguranja" dostupni su Uslovi za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima broj IA-USL-3-001- 2.0. koji su usvojeni dana 29.01.2020. godine. Na internet stranici podnosioca žalbe (www.auraosiguranie.com) u rubrici „Proizvodi" - „Autoodgovornost" dostupni su uslovi osiguranja od autoodgovornosti koji su usklađeni sa odredbama Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj (član 15. Vraćanje premije). Dakle, kako je iz svih navoda podnosioca žalbe i dostavljenih dokaza uz žalbu jasno da su

Uslovi osiguranja AO izabranog ponuđača usvojeni prije stupanja na snagu važeće Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, te da odredbe o vraćanju premije nisu usklađene sa ovim materijalnim propisom, to je ugovorni organ bio obavezan postupiti u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BIH br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) i odbaciti ponudu ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka jer ista nije usklađena sa imperativnim propisima koji uređuju oblast obaveznog osiguranja od autoodgovornosti. Osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe potvrđena je i Rješenjem ugovornog organa Poreska uprava RS broj 06/1.01/0205-404.2-7/26 od dana 25.03.2026. godine u postupku koji je nedavno proveden, kom prilikom je ponuda podnosioca žalbe odbačena upravo iz razloga neusklađenosti Uslova osiguranja AO sa imperativnim zakonskim propisima. Takođe, i odlukom Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj JN2-02-07-1-683- 10/26 od dana 27.05.2026. godine, potvrđena je osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe.

U izjašnjenju Ugovornog organa, navodi se, ugovorni organ ističe, da je tačan navod žalioca da je važeća Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25) - u daljem tekstu: Odluka. Postupajući no navodu žalioca izvršen je uvid u član 15. Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima izabranog ponuđača i tačan je navod žalioca da odredba člana 15. stav (4) nije usaglašena sa članom 7. stav (5) Odluke koja je na snazi, što znači da u uslovima ne stoji da prilikom prestanka ugovora osiguravač ima pravo na najviše 12% bruto premije na ime troškova sprovođenja osiguranja. Uvidom u polisu osiguranja koju je žalilac dostavio utvrdili smo da u skladu sa tačkom VII Odluke o minimalnim sadržaju uslova i polise osiguranja vlasnika vozila od odgovornosti za šgetu prouzrokovanu trećim licima (Službeni glasnik Republike Srpske broj 101/15 i 79/25) ne sadrži klauzulu da su uslovi osiguranja sastavni dio ugovora. Međutim, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije tražio Uslove osiguranja, kao ni Polisu osiguranja jer polisa osiguranja mora imati svoj broj, izdata određenog dana i sa rokom važnosti od godinu dana, te se ona uvijek traži u postupku ugovaranja. Ugovorni organ je poštivajući materijalni propis, u postupku kvalifikacije ponuđača tražio kao dokaz od svih ponuđača da dostave original ili ovjerenu fotokopiju potvrde od Agencije za osiguranje Republike Srpske ili Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH. Izabrani ponuđač je dostavio traženu potvrdu, te je ispunio uslove kvalifikacije ugovorpog oprana i ugovorni organ je izabrao ponuđača koji je ponudio najnižu cijenu. Potvrda izdata od Agencije za osiguranje je za ugovorni organ validna jer Agencija ima regulatornu i nadzornu funkciju u cilju zaštite lica koja imaju pravo na osiguravajuće pokriće i naknadu iz osiguranja, kao i dobrobit idustrije osiguranja. Napominjemo da je žalilac već ranije imao saznanja o Uslovima osiguranja izabranog ponuđača jer navodi i internet stranicu gdje se ti podaci nalaze, ali isti nije smatrao da je o istim nepravilnostima trebalo obavjestiti Agenciju za osiguranje jer je Agencija nadležna za nadzor nad nepravilnošću rada društava za osiguranje. S tim uvezi naglašavamo da je članom 6. Zakona o društvima za osiguranje („Službeni galsnik Republike Srpske" broj 17/05, 64/06, 74/10, 47/17 i 58/19, poprisano da nadzor nad primjenom Zakona i podzakonskih akata iz oblasti osiguranja i drugih propisa vrši Agencija za osiguranje Republike Srpske. Članom 7. stav (2) alineja 3 propisano je da Agencija „ zahtijeva od društava za osiguranje da u okviru određenog roka koje neće biti kraći od 10 dana, kao ni duži od 3 mjeseca isprави bilo koji akt ili postupke koji su u suprotnosti sa zakonskim odredbama. Dakle, Agencija je regulator poslovanja u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima a ne ugovorni organi. Ukoliko bi ugovorni organ sumnjao u potvrde koje je izdala Agencija izašao bi iz svog okvira jer je opšte pravilo da je službena evidencija tačna dok se suprotno ne dokaže, a

može se jedino dokazivati u sudskom postupku. Dakle, ugovorni organ je korisnik usluge i kao takav prilikom utvrđivanja uslova kvalifikacija postupao je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u dobroj vjeri. Nasuprot tome žalilac je imao tendersku dokumentaciju, te ukoliko je smatrao da ugovorni organ treba dodatno propisati i uslove osiguranja, kao i da ponuđači dostave u postupku nabavke i nacrte polise osiguranja imao je mogućnost da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije ili da traži izmjenu, odnosno dopunu tenderske dokumentacije. Shodno navedenom predmetni žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim jer isti nije nadležan da utvrđuje niti provjerava usklađenost internih akata društava za osiguranje sa materijalnim propisima jer je to u nadležnosti drugih organa. Ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva sa stanovišta ispunjavanja uslova za kvalifikaciju propisanih tenderskom dokumentacijom, što je ugovorni organ i utvrdio čime je na zakonit način proveo predmetni postupak javne nabavke.

Pored navedenih podnesaka, izabrani ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milan Stojić, advokat iz Banja Luke, dostavio je podnesak od 20.07.2026. godine, u kojem se pridružio navodima ugovornog organa, te dostavio dokaze u vezi s tim, dok je žalitelj dostavio podnesak od 29.07.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki I izreke ovog rješenja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da su Uslovi osiguranja AO izabranog ponuđača usvojeni prije stupanja na snagu važeće Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, te da odredbe o vraćanju premije nisu usklađene sa ovim materijalnim propisom, to je ugovorni organ bio obavezan postupiti u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BIH br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) i odbaciti ponudu ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka jer ista nije usklađena sa imperativnim propisima koji uređuju oblast obaveznog osiguranja od autoodgovornosti. Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 11-5-2851/26, od dana 19.06.2026. godine, vidljivo je, da je izabrani ponuđač ponudu predao dana 16.06.2026. godine. Uvidom na web stranicu ponuđača „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, https://premiumosiguranje.com/wp-content/uploads/2026/07/Uslovi-za-osiguranje-vlasnika-vozila-od-odgovornosti-za-stetu-prouzrokovanu-trecim-lici-RS.pdf, vidljivo je, da su Uslovi osiguranja od AO doneseni dana 08.06.2026. godine broj protokla 06-49-22/26, te da su isti usklađeni sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, u dijelu povrata

premije osigiranja u slučaju raskida, kao i da su doneseni prije predaje ponude u konkretnom postupku. Uvidom u član 15. Uslovi osiguranja od AO „Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, u dijelu glava XIII - VRAĆANJE PREMIJE , Član 15, propisano je: *(1) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz da je odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (2) Prijavu okolnosti iz stava (1) ovog člana osiguravač će smatrati raskidom ugovora. (3) U slučaju raskida iz stava 1. ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (4) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 2. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu „pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju osiguranja, umanjenu najviše za 12% na ime troškova sprovođenja osiguranja koje je imao osiguravač. (5) Kod graničnih osiguranja u slučajevima navedenim u stavu 1. ovog člana, osiguranik nema pravo na povrat premije osiguranja. (6) Troškovi pravnog zastupanja, kao i ostali troškovi učinjeni u cilju podnošenja zahtjeva za raskid ugovora o osiguranju padaju na teret podnosioca zahtjeva.* Članom 7. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25), propisano je: *(1) Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja ugovora, naplati premiju osiguranja u cijelosti, u visini obračunatoj primjenom ove tarife premija za osiguranje od autoodgovornosti. (2) Osiguravač i osiguranik mogu raskinuti ugovor prije isteka perioda na koji je zaključen ako je osiguranik odjavio vozilo zbog uništenja, rashodovanja, stavljanja izvan saobraćaja (mirovanja), krađe ili drugog, o čemu pisanim putem obavještava osiguravača i prilaže dokaz da je odjava izvršena kod nadležnog organa za registraciju motornog vozila. (3) Ugovor o osiguranju prestaje da važi u slučaju promjene vlasnika nad vozilom, i to u trenutku kada novi vlasnik zaključi ugovor o osiguranju od autoodgovornosti na svoje ime. (4) U slučaju raskida ili prestanka važenja ugovora o osiguranju iz st. 2. i 3. ovog člana, osiguranik ima pravo na povrat dijela premije za neiskorišćeni period trajanja osiguranja, računajući od dana odjave, odnosno trenutka zaključenja ugovora o osiguranju od autoodgovornosti novog vlasnika na svoje ime, do isteka važenja polise, osim ako u osiguranom periodu nije prouzrokovao štetni događaj. (5) Prilikom obračuna neiskorišćenog dijela premije iz stava 4. ovog člana, neiskorišćeni dio premije utvrđuje se po principu "pro rata temporis" na ugovorenu bruto premiju osiguranja, umanjenu najviše za 12% na ime troškova sprovođenja osiguranja koje je imao osiguravač. 7.* Dakle, Odluka o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske broj 8/24, 91/24, 41/25 i 111/25) –, je upotpunosti implementirana u članu 15. Uslova za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima izabranog ponuđača odnosno usaglašena sa članom 7. stav (5) Odluke koja je na snazi, što znači da u uslovima stoji da prilikom prestanka ugovora osiguravač ima pravo na najviše 12% bruto premije na ime troškova sprovođenja osiguranja. Dakle, ugovorni organ je korisnik usluge i kao takav prilikom utvrđivanja uslova kvalifikacija postupao je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u dobroj vjeri. Nasuprot tome žalilac je imao tendersku dokumentaciju, te ukoliko je smatrao da ugovorni organ treba dodatno propisati i uslove osiguranja, kao i da ponuđači dostave u postupku nabavke i nacrte polise osiguranja imao je mogućnost da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije ili da traži izmjenu, odnosno dopunu tenderske dokumentacije. Ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva sa stanovišta ispunjavanja uslova za kvalifikaciju propisanih tenderskom dokumentacijom, što je ugovorni organ i utvrdio čime je na zakonit način proveo predmetni postupak javne

nabavke.Presudom SUD-a BiH broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023 godine, navodi se: *Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje.* Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Dakle, evidentno je da nedostaju razlozi koji bi ukazali da izabrani ponuđač nije uskladio interne akte sa važećim propisima regulatora u oblasti osiguranja.. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM, kao i troškova zastupanja po punomoćniku advokatu. Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH ; proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena. Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Odbija se izabrani ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, advokat iz Banja Luke, dostavio je podnesak od 20.07.2026. godine, sa zahtjevom za nadoknadom troškova postupka. Naime članom 119. satav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.* Kako izabrani ponuđač "Premium osiguranje" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milan Stojić, advokat iz Banja Luke, nije dokazao da je predmetno zastupanje bilo nužno i opravdano, obzirom da su dostavljeni materijali na koje se poziva, javno dostupni materijali na web stranici izabranog ponuđača, time je njegov zahtjev neosnovan.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
-„Osiguranje Aura"
AD Banja Luka,
zastupan po punomoćniku
Dragan Stanišić, advokat
iz Banja Luke
- Grad Banja Luka
-„Premium osiguranje" AD
Banja Luka
-evidenciji;
-u spis

